



> Retouradres Postbus 16169 2500 BD Den Haag

Inspectie Leefomgeving en Transport
T.a.v. [REDACTED]
Postbus 16191
2500 BD Den Haag

aanvragenLBIS@ILenT.nl

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Vastgoedbeheer
Assetmanagement

Postbus 16169
2500 BD Den Haag
www.rijksvastgoedbedrijf.nl

Contactpersoon

[REDACTED]

M [REDACTED]
[REDACTED]@rijksoverheid.nl

Zaakkenmerk
5453441

Documentkenmerk
6473407

Uw kenmerk
2023/1530

Datum 16 januari 2024
Betreft Aanvulling aanvraag revisievergunning Artillerieschietkamp
(ASK)

Geachte heer [REDACTED],

Op 21 november 2023 ontving het Rijksvastgoedbedrijf (RVB) uw verzoek om aanvullende gegevens voor de aanvraag voor de revisievergunning voor het ASK van 31 augustus 2023. Op 16 oktober 2023 zijn reeds een aantal aanvullend stukken ingediend. De vragen hebben betrekking op het stikstofonderzoek, het schietgeluidrapport en het trillingenrapport. Middels deze brief wordt de aanvraag aangevuld met het nieuwe schietgeluidrapport, het nieuwe trillingenrapport, gegevens stikstof en natuur en een rapport met daarin een toelichting van de door TNO ontwikkelde onderzoeksmethode voor trillingen. Naar aanleiding van deze nieuwe rapportages zijn er ook wijzigingen doorgevoerd in de toelichting bij de aanvraag, bijlage M04. In deze brief ligt ik toe op welke manier ik uw vragen hebt behandeld.

Bijlage M04 Toelichting bij aanvraag omgevingsvergunning

Deze bijlage is aangepast naar aanleiding van uw vraag over een stikstofonderzoek en toevoeging van bijlage M11, TNO methode trillingenonderzoek. De paragrafen 4.9, 5.1 onder het kopje Drones (UAV's), 6.5.3 en 6.5.5. zijn aangepast. De aangepaste teksten zijn voor de duidelijkheid in blauwe tekst geschreven. Een geactualiseerde versie van bijlage M04 is bij deze brief bijgevoegd. Deze versie vervangt de voorgaande versie van bijlage M04.

Bijlage M07 Schietgeluidrapport

Het schietgeluidrapport (TNO 2022, R12034, augustus 2023) is aangepast naar aanleiding van het verzoek om aanvullingen. Diverse vragen zijn beantwoord in het aangepaste rapport. Op vrijdag 23 december om 20.00 uur is er via de mail nog een verzoek om aanvulling gemaild. In de nieuwe rapportage hebben we zo zorgvuldig mogelijk op dit aanvullend verzoek gereageerd. De nieuwe rapportage van het schietgeluidonderzoek (TNO, 2023 R06059714-01C01, december 2023) is bij deze brief gevoegd. Deze rapportage vervangt de voorgaande bijlage M07.

Datum
16 januari 2024

Bijlage M09 Trillingenonderzoek

Het trillingenrapport (TNO oktober 2022 DHW-2022) is aangepast naar aanleiding van het verzoek om aanvullingen. Diverse vragen zijn beantwoord in een aangepast trillingenrapport. De nieuwe rapportage van het trillingen onderzoek (TNO 2023 M59714-02C02, 15 januari 2024) is bij deze brief gevoegd. Deze rapportage vervangt de voorgaande bijlage M09.

Bijlage M11 TNO Methode trillingenonderzoek

Dit rapport (TNO 2017, R10606, juli 2017) met de door TNO ontwikkelde onderzoeksmethode ontbrak bij de oorspronkelijke aanvraag en is nieuw toegevoegd. Het rapport geeft extra uitleg omtrent de gehanteerde onderzoeksmethode voor trillingen.

Bijlage A01 Overzicht bijlagen

Vanwege een actualisatie van bovengenoemde bijlagen is het overzicht van bijlagen aangepast. Een geactualiseerde versie is bij deze brief gevoegd. Deze versie vervangt de voorgaande versie van bijlage A01.

In de bijlage bij deze brief geef ik per vraag uit uw brief van 21 november 2023 antwoord en verwijst u zo nodig naar achterliggende documenten.

Ik verwacht u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mochten er onduidelijkheden zijn dan ben ik uiteraard bereid om deze verder toe te lichten in een overleg.

Mocht u nog vragen en/of opmerkingen hebben, dan hoor ik dat graag.

Hoogachtend,

Afdeling Assetmanagement
Sectie Omgevingsmanagement


Medewerker cluster Verkrijgen vergunningen

Deze brief is digitaal vastgesteld en daarom niet ondertekend

Bijlage:

- Beantwoording vragen brief aanvullende gegevens

Bijlage beantwoording vragen brief aanvullende gegevens

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Vastgoedbeheer
Assetmanagement

Datum
16 januari 2024

Hieronder de reactie op uw vragen over geluid in het aanvullingsverzoek:

- In reactie op de eerste vraag op pagina 4 van het aanvullingsverzoek (*Verzocht wordt om aan te geven of afstemming met de betreffende gemeente is geweest over de juistheid/volledigheid van de opgenomen adressen*): Er heeft geen afstemming plaatsgevonden met de gemeente over de juistheid van de opgenomen geluidgevoelige objecten. Er is uitgegaan van bestemmingsplannen, die leidend zijn. Hierbij zijn zowel bestaande als geprojecteerde geluidgevoelige objecten meegenomen. Gelet op artikel 2.26, lid 3, van de Wabo alsmede artikel 6.1 van het Bor wordt de aanvraag of het ontwerp ter advies verzonden aan de betrokken gemeenten, dus afstemming zal in dat kader plaatsvinden.
- In reactie op uw tweede vraag op pagina 4 van het aanvullingsverzoek (*Verzocht wordt aan te geven dat alle zowel bestaande als geprojecteerde geluidgevoelige gebouwen zijn meegenomen*): Zie bovenstaande reactie op de eerste vraag. Voor de beoordelingspunten is uitgegaan van de BAG-viewer en de vigerende bestemmingsplannen. De gemeenten zijn verplicht om alle ruimtelijke besluiten hierop te publiceren. De woningen aan de Woldbergweg 4 en de Stenenkomweg 7 in Epe hebben de bestemming 'Wonen'. Deze woningen zijn meegenomen als woningen in de zin van de Wet geluidhinder in het nieuwe geluidrapport. De woning aan de Kamperweg 27 en de Bovendwarsweg 83a hebben de bestemming 'wonen' in het bestemmingsplan. Het schietgeluidrapport is hierop aangepast.
- In reactie op uw derde vraag op pagina 4 van het aanvullingsverzoek (*Verzocht wordt het rapport hierop te verduidelijken en zo nodig het onderzoek aan te vullen*): Op het ASK wordt vooralsnog louter met elektrische drones gevlogen. Explosieven worden niet vanaf drones geworpen en ook wordt niet met scherp geschoten vanaf drones. Dit is aangepast in de toelichting. In de toelichting staat overigens niet dat met scherp wordt geschoten vanaf drones, dus dat behoeft geen aanpassing. Ook het schietgeluidrapport is hierop aangepast.
- In reactie op uw eerste vraag op pagina 5 van het aanvullingsverzoek (*Verzocht wordt om een toelichting betreffende het aandeel niet detonerende granaten Pantzerhouwitser en mortieren*): In de vergunde situatie werd en wordt er ook al geschoten met HE-, OSBG-, licht-, rook- en fosforgranaten. In het oude onderzoeksrapport (dat de basis is voor de vergunde situatie) zijn de licht-, rook- en fosforgranaten niet apart meegenomen. Wanneer de niet

detonerende licht-, rook- en fosforgranaten in de plaats van HE- of OSBG-munitie worden gebruikt, leidt dit tot een lagere geluidbelasting. Bij licht-, rook- en fosforgranaten wordt er een licht-, rook- of fosforelement uitgestoten op een bepaalde hoogte en landt dit element met een parachute uiteindelijk op de grond. In het geluidrapport voor de aangevraagde revisievergunning is het aantal afgeschoten granaten groter dan het aantal detonaties in het doelengebied, omdat hierin de niet detonerende licht-, rook- en fosforgranaten wel apart zijn meegenomen.

- In reactie op uw tweede vraag op pagina 5 van het aanvullingsverzoek (*Verzocht wordt om aan te geven wat de mogelijkheden zijn om de verhoudingen verder aan te passen naar meer groene lading en wat hiervan het akoestisch effect is (reductie in dB), aangetoond met berekeningen*): Er wordt niet meer geschoten met groene (M3) voortdrijvende ladingen, want deze zijn niet meer beschikbaar. Er wordt op dit ogenblik alleen geschoten met witte (M4) voortdrijvende ladingen. In de vergunde situatie waren er nog wel groene (M3) voortdrijvende ladingen beschikbaar, maar deze zijn dus niet meer beschikbaar en worden dat ook niet meer. Dit is aangepast in het geluidrapport.
- In reactie op uw derde vraag op pagina 5 en de eerste vraag op pagina 6 van het aanvullingsverzoek (*Verzocht wordt het rapport aan te vullen betreffende het onderwerp flexibiliteit in de bedrijfssituatie en om alsnog inzage te geven in het Cogel model en de rekenresultaten uit Cogel (alle bron ontvanger combinaties) bij te voegen in het rapport*): Tijdens het overleg tussen ILT, RVB, Defensie en TNO is inzicht gegeven in het Cogel-model. In de toelichting bij de aanvraag (bijlage M04) is opgenomen dat ILT te alle tijde het Cogel-model in kan zien bij TNO. Voor de beoordelingspunten uit het 'rekenprogramma' (Excel) is een aparte losse bijlage bij het akoestisch rapport opgenomen, met daarin de bijdrage per punt.
- In reactie op uw tweede vraag op pagina 6 van het aanvullingsverzoek (*Verzocht wordt om de invoergegevens van de vergunde situatie bij te voegen*): Ondanks dat wij van mening zijn dat de invoergegevens niet nodig zijn voor de beoordeling van deze aanvraag, zijn deze gegevens bij het geluidrapport gevoegd.
- In reactie op uw derde vraag op pagina 6 van het aanvullingsverzoek (*Verzocht wordt om alsnog aanvulling te geven aan het uitwerken voor de vergunde situatie en een vergelijk te maken met de huidige situatie*): In het geluidrapport is een nieuwe figuur, figuur 7.2, toegevoegd om de oude situatie in klassen van 1 dB in beeld te brengen.

- In reactie op uw eerste vraag op pagina 7 van het aanvullingsverzoek (*Verzocht wordt om nader te onderbouwen waarom aanvullend onderzoek naar maatregelen niet zinvol is*): In de bijlage maatregelenonderzoek schietgeluid (M08) is invulling gegeven aan deze vraag door aan te geven welke maatregelen al getroffen worden en waarom de geluidsbelasting naar de omgeving niet verder verminderd kan worden. Ook is beschreven welke keuzes gemaakt zijn om de geluidsbelasting naar de omgeving zo laag mogelijk te houden. Ons inziens is bijlage M08 volledig en zijn er realistisch gezien geen verdere maatregelen mogelijk.

Hieronder de reactie op uw vragen over trillingen:

- De reacties op de vragen 2, 3 en 4 van pagina 7 zijn in het nieuwe trillingenonderzoek beantwoord of verwerkt. In reactie op uw vijfde vraag op pagina 7 van het aanvullingsverzoek (*Toelichting van het gebruik van een alternatieve onderzoeksmethode*): Uit onderzoek is gebleken dat voor trillingen als gevolg van explosies en detonaties op het ASK het bepalende overdrachtspad door de lucht gaat en niet door de bodem. Gevels van gebouwen worden door laagfrequente geluidgolven (luchtdrukvariaties) aangestoten. Daarom kan de gebruikelijke methode, het Barkan-model, niet worden toegepast. Het trillingenonderzoek is daarom uitgevoerd met een door TNO ontwikkelde onderzoeksmethode, die ontwikkeld is voor aanstoting van constructies door geluid. Deze complexe methode wordt toegelicht in bijgevoegd rapport M11 (departementaal vertrouwelijk), dat niet eerder bij de revisievergunningaanvraag was gevoegd.
- In reactie op uw eerste vraag op pagina 8 van het aanvullingsverzoek (*Zijn de trillingsmetingen uit 2016 nog actueel*): Wapens die in 2016 werden gebruikt worden nog steeds gebruikt. Ook de omgeving is nagenoeg ongewijzigd.
- In reactie op uw tweede vraag op pagina 8 van het aanvullingsverzoek (*Toelichting op de tijdsgemiddelde waarde Vper*): In de nieuwe rapportage (bijlage M09) is een tabel toegevoegd met een maximale 'avonddosis' voor wapencombinaties per avond. In de toelichting bij de aanvraag (bijlage M04) wordt verzocht om hier een vergunningvoorschrift voor op te nemen.
- In reactie op uw laatste vraag op pagina 8 van het aanvullingsverzoek (*Toelichting op de toegepaste grenswaarden of aanpassing van de toetsing*): De standaardmethodiek leent zich niet voor deze defensieactiviteiten, maar er is wel getracht aan te sluiten bij de grenswaarden van de SBR-B. Bij trillingen wordt gesproken over de kans op schade en de kans op hinder. In SBR-B hangen de grenswaarden af van het soort trilling. Hiervoor geeft de SBR-B vier

categorieën:

1. continu voorkomend gedurende langere tijd (zoals bij machines, maar niet door weg- en railverkeer);
2. herhaald voorkomend gedurende langere tijd door weg- en railverkeer;
3. continu of herhaald voorkomend gedurende een aaneengesloten periode korter dan drie maanden, door bouw- en sloopwerkzaamheden of
4. incidenteel voorkomende, kortdurende trillingen door bijvoorbeeld explosies.

Onder 'kortdurend' verstaat de SBR-B een trilling die korter dan enkele seconden duurt, veroorzaakt wordt door stootvormige excitatie en een uitdempend karakter heeft. Omdat explosies bij categorie 4 als voorbeeld worden gegeven en categorie 1 t/m 3 duidelijk niet van toepassing zijn, hebben wij gemeend dat categorie 4 het best passend is.

- Dit is het geval op het ASK. In de SBR-B is "incidenteel voorkomend" niet gedefinieerd of toegelicht. Omdat "incidenteel" niet goed past bij het aantal keren per jaar dat explosies op het ASK optreden, en er geen andere passende categorie is, is de grenswaarde voor Vmax nu verlaagd naar 4. In het trillingenrapport is deze overweging nader beschreven.

De overige vragen betreffende het trillingenonderzoek zijn zo nodig in het nieuwe trillingenonderzoek beantwoord of verwerkt.