



## Raadsbesluit

De raad van de gemeente Heerde;

gelezen het voorstel van het college van 2 juni 2009 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Ontwikkelingsgebieden";

dat het bestemmingsplan voorziet in een planologisch juridische regeling voor een aantal nader beschreven gebieden in de gemeente Heerde;

dat het ontwerp-bestemmingsplan met ingang van 11 maart 2009 zes weken ter visie heeft gelegen;

dat de tervisielegging bekend is gemaakt in de Staatscourant, website en de huis-aan-huis editie van de "Schaapskooi" van 10 maart 2009;

dat binnen de termijn van terinzagelegging 9 zienswijzen zijn ingediend.

dat 8 zienswijzen tijdig zijn ingediend en 1 zienswijze buiten de termijn van terinzagelegging;

dat op 11 mei 2009 alle indieners van zienswijzen in de gelegenheid zijn gesteld de zienswijze nader mondeling toe te lichten;

dat voor de inhoud er van wordt verwezen naar bijgevoegd hoorverslag;

dat voor de inhoud en de overwegingen ten aanzien van de ingediende zienswijzen wordt verwezen naar de aangehechte zienswijzenverslag;

dat de zienswijzen aanleiding geven het ontwerp-bestemmingsplan te wijzigen;

dat op grond van artikel 6.12, lid 2 sub c van de Wet ruimtelijke ordening kan worden afgezien van het vaststellen van een exploitatieplan. Er is geen exploitatieplan nodig omdat het kostenverhaal achterwege kan blijven vanwege het conserverend karakter van het bestemmingsplan;

dat sinds de tervisielegging van het ontwerp zich een aantal ontwikkelingen heeft voorgedaan die een aanpassing van het ontwerp wenselijk maken. Voor een overzicht van de ambtelijke wijzigingen wordt verwezen naar de bijlage 'Lijst ambtshalve wijzigingen';

gelet op artikel 3.8, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

**besluit:**

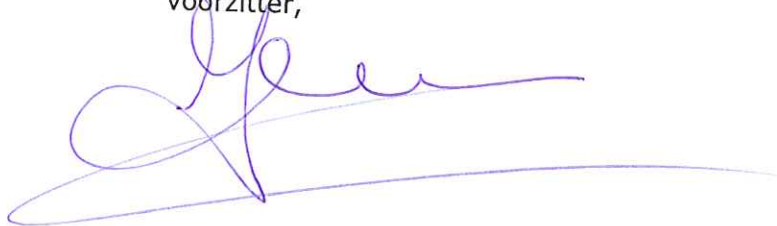
1. overeenkomstig het zienswijzenverslag 8 zienswijzen ontvankelijk te verklaren, 1 zienswijze niet-ontvankelijk te verklaren en de zienswijzen deels over te nemen;
2. overeenkomstig de Lijst ambtshalve aanpassingen de planregels en -kaart aan te passen;
3. geen exploitatieplan voor dit bestemmingsplan vast te stellen;
4. het bestemmingsplan "Ontwikkelingsgebieden" nr. B01035.246601 gewijzigd vast te stellen;

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering d.d. 13 juli 2009.

griffier,



voorzitter,





## Raadsvoorstel

**Raadsvergadering**  
13 juli 2009  
**Commissie Ruimte**  
22 juni 2009

**Afdeling en opsteller**  
Ruimte/M. van Rijbroek/ (0578) 699 444  
**Portefeuille**  
J.C. Lieske

**Agendapunt**  
12

**Onderwerp**  
Bestemmingsplan Ontwikkelingsgebieden

### VOORSTEL

1. overeenkomstig het zienswijzenverslag 8 zienswijzen ontvankelijk te verklaren, 1 zienswijze niet-ontvankelijk te verklaren en de zienswijzen deels over te nemen;
2. overeenkomstig de Lijst ambtshalve aanpassingen de planregels en –kaart aan te passen;
3. geen exploitatieplan voor dit bestemmingsplan vast te stellen;
4. het bestemmingsplan "Ontwikkelingsgebieden" gewijzigd vast te stellen;

### TOELICHTING

#### Inleiding

Op 13 december 2004 heeft de raad ingestemd met het programma voor de actualisering en digitalisering van bestemmingsplannen. Het bestemmingsplan Ontwikkelingsgebieden is het vierde bestemmingsplan van de door de gemeenteraad ingezette operatie om alle bestemmingsplannen te actualiseren. Het belangrijkste uitgangspunt voor de opgestelde juridische regeling is de bestaande, legale situatie. Dit betekent dat de manier waarop de gronden op dit moment worden gebruikt, in hoofdzaak bepalend is geweest voor de bestemming die aan het perceel is toegekend.

#### Argumenten

##### *1.1 de procedure is gevolgd*

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft met ingang van 11 maart 2009 zes weken ter visie gelegen. Tijdens deze termijn van ter inzage legging heeft iedereen een zienswijze kunnen geven over het ontwerp.

##### *1.2 de zienswijzen zijn reden het bestemmingsplan aan te passen*

In totaal zijn 9 zienswijzen ontvangen. 8 ervan zijn tijdig ingediend, 1 is er te laat ingediend. Het bestemmingsplan heeft voor de provincie en de Inspectie ruimtelijke ordening geen aanleiding gegeven een zienswijze in te dienen.

Het zienswijzenverslag bevat onze reactie op de ingediende zienswijzen. De meeste zienswijzen kunnen worden overgenomen.

De zienswijze van Noord Veluwe Makelaardij, namens L. Koesveld, is te laat ingediend. Desgevraagd verklaarde de heer Kok op 15 mei jl. simpelweg te laat te hebben gereageerd. Er is dus geen verschoonbare reden aangevoerd voor het niet tijdig indienen van een zienswijze. De zienswijze moet op basis hiervan niet-ontvankelijk worden verklaard.

### *1.3 ambtshalve moet het ontwerp ook worden aangepast*

Sinds de tervisielegging van het ontwerp heeft zich nog een aantal ontwikkelingen voorgedaan die een aanpassing van het ontwerp wenselijk maken. De wijzigingen staan op de Lijst ambtshalve wijzigingen, die als bijlage is toegevoegd.

### *1.4 er hoeft geen exploitatieplan te worden vastgesteld*

Als gevolg van de nieuwe regelgeving (Wet ruimtelijke ordening met de Grondexploitatiewet) dient uw raad tegelijk met de vaststelling van het bestemmingsplan ook een exploitatieplan vast te stellen. Er zijn uitzonderingen op deze regel, bijvoorbeeld als de kosten van de grondexploitatie anderszins verzekerd zijn. In onderhavig geval hoeft er geen exploitatieplan te worden vastgesteld. Anders dan de naam van het bestemmingsplan suggereert gaat het hier om een conserverend bestemmingsplan dat geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt. Als in het kader van landschapsversterking binnen de ontwikkelingsgebieden woningbouw kan plaatsvinden dan zullen daarvoor afzonderlijke bestemmingsplannen vastgesteld worden.

## **Advies commissie**

De commissie Ruimte stelt behandeling voor als A onderwerp.

De commissie heeft nog een vraag gesteld over de wijze waarop de locatie van het bestemmingsplan "Kamperweg 25-Beeklandseweg" uit het bestemmingsplan "Ontwikkelingsgebieden" wordt gehaald. Hierop wordt geantwoord dat het betreffende perceel op de plankaart als een witte vlek zal worden opgenomen. Dit houdt in dat het bestemmingsplan aan dit perceel geen bestemming toekent.

Een andere vraag was wat de invloed is van de beschermingszone langs de beek tussen restaurant De Keet en Triada.

De zonering vloeit voort uit het Streekplan en is dus in het bestemmingsplan verwerkt. Artikel 25 van het bestemmingsplan bevat een extra afwegingskader voor het toestaan van bouwwerken binnen deze zone. Volgens dit artikel mogen bouwwerken onder meer de aanwezige landschapswaarden en de kwaliteit van de oevers niet aantasten.

## **Financiële dekking**

De kosten voor dit bestemmingsplan worden gedekt uit de reserve Actualisering bestemmingsplannen.

## **Communicatie**

### bekendmaking vaststelling

Het ontwerpbestemmingsplan is na 1 juli 2008 ter inzage gelegd. Dit betekent dat de procedure volgens de nieuwe Wet ruimtelijke ordening plaatsvindt. Dit houdt in dat Gedeputeerde Staten het bestemmingsplan niet meer behoeven goed te keuren. Na afloop van de termijn voor ter inzage legging van het vaststellingsbesluit, treedt het bestemmingsplan in werking. Dit is anders indien binnen de ter inzage termijn bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een beroepschrift én een verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend.

### Uitgaande correspondentie

De indieners van een zienswijze hebben wij schriftelijk op de hoogte gebracht van behandeling van het raadsvoorstel in de commissie Ruimte van 22 juni 2009. Hierbij is de mogelijkheid van spreekrecht aangegeven. De indieners van een zienswijze worden na de raadsvergadering schriftelijk op de hoogte gebracht van dit besluit.

Heerde, 8 juni 2009

Het college van H E E R D E

drs. W.R.J.M. Pijnenburg-Adriaenssen , burgemeester

F. Dijkstra MBA , gemeentesecretaris

BESLUIT:

Bijlagen:

1. Raadsbesluit;
2. Bestemmingsplan (ligt in de leeskamer van de raad);
3. Zienswijzenverslag (reeds in uw bezit, zie commissiestukken);
4. Verslag hoorzitting commissie Ruimte (reeds in uw bezit, zie commissiestukken);
5. Lijst ambtshalve wijzigingen (reeds in uw bezit, zie commissiestukken).

## Lijst ambtshalve wijzigingen Ontwikkelingsgebieden

1. voor het vergroten van het perceel Wildekampseweg 91 is in 2009 een vrijstellingsprocedure gevoerd. Het bestemmingsplan dient door een vergroting van het bouwblok aan deze vrijstelling worden aangepast.
2. de bestemmingsplannen "Kamperweg 25-Beeklandseweg" en "Agrarisch gebied , 63ste partiële herziening Eperweg 55" zijn al vergevorderd in procedure. Als het bestemmingsplan "Ontwikkelingsgebieden" later in werking treedt dan deze 2 bestemmingsplannen, verdwijnen de bouwmogelijkheden weer. Om dit te voorkomen worden de plangebieden van deze 2 bestemmingsplannen uit het bestemmingsplan "ontwikkelingsgebied" gehaald.
3. aan het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid toegevoegd voor het verschuiven van bouwblokken. Hierdoor kan op een relatief eenvoudige wijze medewerking verleend worden aan verzoeken voor het verplaatsen van bouwblokken.

De tekst luidt als volgt:

### Artikel 32 Algemene wijzigingsregels

32.1 (..)

32.2

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan te wijzigen ten behoeve van de overschrijding van bestemmings- en bouwgrenzen en tot wijziging van de bestemming Tuin in Wonen in verband met een verschuiving van het bouwvlak voor woningen;

### 32.3 Afwegingskader wijzigingsbevoegdheid

Bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheden in dit plan vindt een evenredige belangenafweging plaats waarbij betrokken worden:

- a de mate waarin de waarden, welke het plan beoogt te beschermen, kunnen worden geschaad;
  - b de mate waarin de belangen van gebruikers en/of van eigenaren van de aanliggende gronden kunnen worden geschaad;
  - c de mate waarin de uitvoerbaarheid is aangetoond, waaronder begrepen de aanvaardbaarheid op het gebied van financiële uitvoerbaarheid, milieu, externe veiligheid, waterhuishouding, ecologie en archeologie;
  - d de mate waarin de landschappelijke inpasbaarheid is aangetoond;
  - e de mate waarin de verkeerssituatie wordt beïnvloed, waaronder begrepen de gevolgen voor de infrastructuur;
  - f de mate waarin de planschadetekosten kunnen worden verhaald op de initiatiefnemer.
4. het woord 'zijdelings' in artikel 21.2.1, lid d van de planregels kan geschrapt worden. Hierdoor dient de woning niet alleen minimaal 3 meter uit de zijdelingse perceelsgrens, maar ook uit 3 meter uit de achterste perceelsgrens te staan. Dit is stedenbouwkundig een beter oplossing.
  5. het uitbreidingsplan De Kolk (Ossenkamp II) is nu in het bestemmingsplan nog opgenomen als agrarisch gebied. Omdat het bestemmingsplan voor deze woonwijk in voorbereiding is, is het niet meer zinvol dit gebied in dit bestemmingsplan op te nemen. Het plangebied voor De Kolk kan dus uit dit bestemmingsplan worden gehaald.
  6. een gedeelte van het perceel Wildekampseweg 84 heeft nu een bosbestemming omdat daar in het verleden fijnsparrren waren aangeplant. Voor deze bomen is een kapvergunning verleend zodat geen bos meer aanwezig is. De bosbestemming kan daarom vervangen worden door een agrarische bestemming.



## Zienswijzenverslag

Met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan "Ontwikkelingsgebieden"

### Inleiding

Op 13 december 2004 heeft de raad ingestemd met het programma voor de actualisering en digitalisering van bestemmingsplannen. Het bestemmingsplan Ontwikkelingsgebieden is het vierde bestemmingsplan van de door de gemeenteraad ingezette operatie om alle bestemmingsplannen te actualiseren. Het belangrijkste uitgangspunt voor de opgestelde juridische regeling is de bestaande, legale situatie. Dit betekent dat de manier waarop de gronden op dit moment worden gebruikt, in hoofdzaak bepalend is geweest voor de bestemming die aan het perceel is toegekend.

### Overzicht procedure

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 11 maart tot en met 21 april 2009 gedurende een periode van zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon een ieder zijn zienswijze omtrent het ontwerp kenbaar maken. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. Het bestemmingsplan is ook gestuurd naar de provincie Gelderland en de Inspectie Ruimtelijke Ordening. Het bestemmingsplan gaf voor deze instanties geen aanleiding om een zienswijze in te dienen.

Op 11 mei jl. zijn de indieners van de zienswijzen in de gelegenheid gesteld hun zienswijze mondeling toe te lichten.

### Weergave zienswijzen

In totaal zijn 9 zienswijzen ingekomen:

1. d.d. 20 april 2009 van W.H. Hanekamp en M. van der Veer, Beeklandseweg 8 8181 NB Heerde.
2. d.d. 20 april 2009 van H.M. van der Veer en A. van der Veer-van Olst, Beeklandseweg 10 8181 NB Heerde.

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

Het perceel van de heer Lagemaat aan de Beeklandseweg is op aandrang van de gemeente door Gedeputeerde Staten als ontwikkelingsgebied aangemerkt. Er is geen sprake van het vastleggen van bestaande situaties, nu de grens van het bestemmingsplan is verschoven en het perceel binnen het ontwikkelingsgebied valt.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het gebied ten zuiden van de Beeklandseweg behoudt de agrarische bestemming in dit bestemmingsplan. Het bestemmingsplan legt dus de bestaande (agrarische) situatie vast. Wel is het zo dat inderdaad op verzoek van de gemeente Gedeputeerde Staten de grenzen van de zoekzone voor landschapsversterking hebben aangepast met het oog op het bouwplan van de heer Lagemaat. Om dit bouwplan te kunnen realiseren heeft de gemeenteraad op 30 maart jl. het bestemmingsplan "Kamperweg 25-Beeklandseweg" vastgesteld. In verband met deze recente vaststelling zal de locatie van de woning aan de Beeklandseweg uit het bestemmingsplan "Ontwikkelingsgebieden" worden gehaald.

*De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.*

3. d.d. 20 april 2009 van A.A. van der Veer, Beeklandseweg 6a 8181 NB Heerde

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

De aanwezige hoofdbebouwing valt niet geheel binnen het bouwblok.

#### *Gemeentelijke reactie*

Dit is een juiste constatering. De plankaart zal zodanig worden aangepast dat de gehele hoofdbebouwing binnen het bouwblok komt te liggen.

*De zienswijze kan worden overgenomen.*

4. d.d. 30 maart 2009 van M. Bastiani, Revelingseweg 46 8191 KS Wapenveld;

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

De erf/woonoppervlakte in vergelijking met de omliggende percelen is onevenredig klein. Een gedeelte van de als agrarisch bestemde gronden gebruikt hij nu noodgedwongen als erf. Gepleit wordt het uitbreiden van de woonbestemming met 700 m<sup>2</sup>.

*Gemeentelijke reactie*

In dit bestemmingsplan wordt over het algemeen terughoudend omgesprongen met het vergroten van de woonbestemming ten koste van de agrarische bestemming. Dit om het onbebouwde, open, karakter van de ontwikkelingsgebieden zo veel als mogelijk te handhaven. In deze situatie zou de oppervlakte van de woonbestemming wel enigszins vergroot kunnen worden zonder dat de landschappelijke kwaliteiten onevenredig worden aangetast. Dit betekent dat ingestemd kan worden met een uitbreiding tot maximaal 370 m<sup>2</sup>.

*De zienswijze kan gedeeltelijk worden overgenomen.*

5. d.d. 26 maart 2009 van H.G.J. Kok, namens de heer en mevrouw Frederiks (Veldweg 7), Stationsstraat 14 8181 CX Heerde;

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

Het geldende bestemmingsplan kent het perceel de bestemming "agrarisch hulpbedrijf" toe. Deze bestemming geeft meer mogelijkheden voor de verkoop van het perceel. Bij de toekenning van een woonbestemming worden de mogelijkheden beknop en zal mogelijk een beroep op planschade worden gedaan. Op het perceel wonen nu meerdere gezinnen zodat ook meerdere woningen op de plankaart moeten worden ingetekend.

*Gemeentelijke reactie*

Uit archiefonderzoek blijkt dat het agrarisch hulpbedrijf in 2006 gestaakt is. Vervolgens is het perceel in 2007 in de verkoop gegaan. Tot op heden is het perceel nog niet verkocht. Sinds het opheffen van het bedrijf zijn 3 jaar verstreken. Het merendeel van deze tijd heeft het perceel te koop gestaan. Het verwijderen van de bedrijfsbestemming is bij nader inzien niet redelijk. De woonbestemming zal daarom gewijzigd worden in de bestemming "Bedrijf" met de functieaanduiding "agrarisch hulpbedrijf".

Uitgangspunt bij het opstellen van dit bestemmingsplan is geweest om bestaande, legale situaties als zodanig te bestemmen. De bewoning van de objecten op dit perceel is, afgezien van de bedrijfswoning, illegaal. Nooit is voor deze bewoning een vrijstelling of herziening van het bestemmingsplan gevolgd. Om deze reden worden de illegale woningen niet positief bestemd.

*De zienswijze kan worden overgenomen.*

6. d.d. 18 maart 2009 van G. Wessels, Flessenbergerweg 8, 8191 LJ Wapenveld;

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

Op 21 april 2008 is een vrijstelling verleend voor het bouwen van een woning naast het perceel Flessenbergerweg 8. De bouwvergunning is hiervoor op 3 juni 2008 verleend. In het bestemmingsplan is deze vrijstelling niet meegenomen. Gevraagd wordt om de plankaart alsnog aan te passen.

*Gemeentelijke reactie*

Het is de bedoeling van het bestemmingsplan om verleende vrijstellingen daarin mee te nemen. Dit betekent dat ook deze vrijstelling op de plankaart verwerkt zal worden.

*De zienswijze kan worden overgenomen.*



7. d.d. 20 april 2009 van Steenbergpartners advocaten, namens B. van Ark (Eperweg 55a), postbus 232 8160 AE Epe;

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

Het bouwblok waar McDonalds is gevestigd, is veel kleiner geworden. Dit moet weer in de oude toestand gebracht worden. Ook de gebruiksmogelijkheden worden nu beperkt, nu de vestiging van een hotel is uitgesloten. Ten derde is een deel van het terrein ten onrechte als beschermingszone aangewezen. Ten vierde wordt de bouwhoogte ingeperkt.

#### *Gemeentelijke reactie*

Uit een berekening en vergelijking van de bouw mogelijkheden blijkt dat deze inderdaad zijn ingeperkt. Een dringende reden hiervoor is niet aanwezig zodat de plankaart moet worden aangepast. Een inperking van de gebruiksmogelijkheden is niet aan de orde nu de begripsomschrijving van een horecabedrijf (artikel 1) expliciet aangeeft dat ook bedrijfsmatig logies kunnen worden verschaft.

De beschermingszone die gedeeltelijk over het perceel loopt, is opgenomen in verband met de ligging aan een watergang van het Hoogste Ecologisch Niveau (HEN-water). Volgens het Streekplan dient een bufferzone van 15 meter ten behoeve van de waterkwaliteit bij HEN-wateren in acht te worden genomen.

*De zienswijze kan gedeeltelijk worden overgenomen.*

8. d.d. 20 april 2009 van C. van Lohuizen en J. Toorn, Beeklandseweg 12 8181 NB Heerde;

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

Omdat door de jaren heen de eigendomsgrens van zijn perceel gewijzigd is, heeft het de voorkeur om de ligging van de woonbestemming te wijzigen. Gepleit wordt voor een verplaatsing van de woonbestemming waardoor per saldo de oppervlakte aan woonbestemming gelijk blijft.

#### *Gemeentelijke reactie*

Tegen de verplaatsing van de woonbestemming bestaan geen bezwaren.

*De zienswijze kan worden overgenomen.*

9. d.d. 29 april 2009 van H.G.J. Kok, namens de heer L. Koesveld (Eperweg 64), Stationsstraat 14 8181 CX Heerde.

Deze zienswijze is ingediend buiten de termijn die openstond voor het indienen van een zienswijze. Desgevraagd verklaarde de heer Kok op 15 mei jl. simpelweg te laat te hebben gereageerd. Er is dus geen verschoonbare reden aangevoerd voor het niet tijdig indienen van een zienswijze. De zienswijze moet dan ook niet-ontvankelijk verklaard worden.

#### **Conclusie**

1. 8 zienswijzen zijn tijdig ingediend en ontvankelijk;
2. 1 zienswijze is te laat ingediend en niet-ontvankelijk;
3. een aantal zienswijzen geeft aanleiding om het ontwerp aan te passen;

**Verslag hoorzitting commissie Ruimte 11 mei 2009**

Onderwerp: zienswijzen over bestemmingsplan "Ontwikkelingsgebieden"

Aanwezig:

de commissieleden: C.J. van de Giessen, B. Berghorst - Ruitenbergh en Chr. C. Slobbe-van der Waal (voorzitter).

Notulist: M. van Rijbroek

1. W.H. Hanekamp en M. van der Veer

Betrokkenen hebben zich afgemeld voor het bijwonen van de hoorzitting.

2. G. Wessels (17.30 uur)

De heer Marskamp leest namens de heer Wessels zijn pleitnotitie voor. Hij wil graag gebeld worden als zijn zienswijze wordt gehonoreerd zodat in overleg het bouwblok en de erfbestemming kan worden bepaald.

3. H.G.J. Kok (17.40 uur)

De heer Kok zou graag zien dat op het perceel Veldweg 7 de bestemming "agrarisch hulpbedrijf" gehandhaafd blijft. Dit vergroot de waarde van het perceel. Hij heeft het perceel in november 2007 te koop aangeboden aan de gemeente. Wellicht gaat de gemeente in op zijn aanbod. Er staat een aantal woningen op het perceel deze zijn niet in het bestemmingsplan bestemd. Op het perceel staan machines gestald een bedrijfsbestemming ligt daarom voor de hand al is de heer Frederiks arbeidsongeschikt verklaard.

4. M Bastiani (17.50 uur)

De heer Bastiani heeft een smalle kavel met weinig erf. Als hij zijn perceel zou inrichten volgens het bestemmingsplan dat zou hij maar weinig ruimte hebben voor zijn houtopslag, speeltoestellen en zwembad. Hij wil daarom een grotere woonbestemming ten koste van de agrarische bestemming. Hij benadrukt dat hij begaan is met zijn omgeving. Zo heeft hij deskundigen van het Gelders landschap er bij gehaald om zijn perceel landschappelijk in te passen. Hij heeft zijn idee om de woonbestemming te vergroten nog niet besproken met zijn rechterbuurman. Dus hij weet niet wat zijn buurman er van vindt.

5. A.A. van der Veer en Y. van der Veer-Maaijen (18.00 uur)

Namens haar zoon en schoondochter vertelt mevrouw A. van der Veer-van Olst dat het bouwblok aanzienlijk verkleind is. Ze wil het bouwblok zoals dat in het geldende bestemmingsplan is opgenomen gehandhaafd zien. De hele woning moet in het bouwblok liggen.

6. H.M. van der Veer en A. van der Veer-van Olst (18.10 uur)

Mevrouw A. van der Veer-van Olst brengt in dat de grens van het bestemmingsplan is verlegd om het bouwplan van de heer Lagemaat mogelijk te maken. In het voorjaar van 2006 bezocht de heer Lagemaat de buurt om zijn bouwplan te presenteren. In december 2006 bleek ineens dat het gedeelte dat de heer Lagemaat wilde bebouwen bij het bestemmingsplan was getrokken. De gemeente probeert op deze manier de kansen van dit bouwplan te vergroten.

7. C. van Lohuizen en J. Toorn (18.20 uur);

De heer Van Lohuizen geeft aan dat vroeger het perceel Beeklandseweg 12/12a één perceel was. Nu is het opgesplitst. De bestemmingen liggen nu wat vreemd ten opzichte van de kadastrale grenzen. Hij wil een stal bouwen op een stukje met een agrarische bestemming. Hij stelt een ruil voor waarbij een stukje woonbestemming op zijn perceel wordt geschrappt en elders naar zijn perceel verplaatst wordt. Daar wil hij zijn stal bouwen. Vanuit zijn woning heeft hij dan uitzicht op de stal. Op dit moment staat er een keet als dierenverblijf. Op deze plaats zou de stal moeten komen.

8. Steenbergenpartners advocaten (18.30 uur)

De heer Steenbergen verwijst naar zijn zienswijze en voegt daar aan toe dat ook de bouwhoogte van het perceel van de heer Van Ark afwijkt van het geldende bestemmingsplan. Dit is in het nadeel van zijn cliënt.